

【大学研究】

DOI: 10.14168/j.issn.1672-8572.2015.04.25

# 教学学术视域下高校教师评价的发展

薛忠英<sup>①</sup>

(辽东学院师范学院, 辽宁 丹东 118003)

**摘要:** 随着高等教育的发展与教育改革的进一步深化, 我国高校教师评价得到了进一步改革与发展。然而由于经费投入、科研成果等“硬指标”成为引导高校发展的重要依据, 使得诸如教学投入、教学管理与教学研究等“软指标”在我国高校教师评价中往往被忽略。教学学术的提出无疑是我国高校教师评价改革中发展的新维度, 其对于高校教师评价矛盾的整合具有重要作用。在教学学术导向下高校教师评价的内容、主体与方法需要进一步完善, 并通过在评价中确立大学教学的学术性地位、构建多元角色管理的高校教师教学评价体系, 推动高校教师评价向科学化发展。

**关键词:** 教学学术; 高校; 教师评价

**中图分类号:** G451.1

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1672-8572(2015)04-0131-06

教师评价作为高校中的制度引导成了高校教育教学质量以及教师发展等诸多问题的核心与根本。教师评价作为高校发展与教学质量品质保障的重要方式, 其引导着大学的学术走向, 并对高校的教育管理实践具有重要的导向性作用。在我国高校的现实发展中, 基于科研与教学双重载体的评价制度在现实发展过程中存在着诸多偏差, 教学与科研在教师评价中发展不均衡现象较为明显。博耶的“教学学术”理念对传统大学的教学进行了提升, 将其上升为学术层面, 这不但在理论上丰富和提升了传统的教学与学术观, 同时也对高校教师评价中教学、科研的失衡问题以及高校的教师评价改革提供了从“实然”走向“应然”的实践性引领。

## 一、教学学术: 多维学术观推动高校教师评价矛盾的整合

美国卡内基教学促进基金会前主席欧内斯特·L·博耶(Ernest L. Boyer)于20世纪90年代提出了多维学术观, 并针对改善美国高校教师评价体系推动了其高等教育的改革与发展。博耶指出学术系统内部由发现的学术(discovery)、整合的学术(integration)、应用的学术(application)以及教学

的学术(teaching)所构成, 形成了四维一体的学术观<sup>[1]</sup>。其中教学学术具有拓展性、变革性以及动态性等特征, 其内涵除了课程的设计之外还包括教学方法的探究以及教学过程的反思等内容。这种多维学术观的提出是基于当时美国高校教师评价体系中“不出版即走人”(publish or perish)的误区, 实现学术内涵的丰富与学术工作的正名。在我国的高校教师评价中诸多矛盾与问题在教学学术的引领下能够实现有效的整合与化解, 实现高校教师评价的进一步发展完善。

(一) 教学学术能够化解高校教师评价模式与标准单一的矛盾

在我国的高校教师评价模式与标准中单一性问题较为明显, 在评价的纬度以及指标体系中统一性突出, 诸如将能、绩、德、勤等作为其基本内容, 在评价过程中倾重于工作态度、思想政治表现、教学工作量等几个方面。在这种“格式化”的评价标准中往往缺乏评价的个性与针对性。尤其是在教学评价中, 除了课堂教学内的诸多因素外, 我国教师评价很少涉及其他方面。其实在除了课堂教学内的诸多因素外, 其前期的准备工作以及后期的指导工作都应该成为评价内容中的重要构成。虽然共性

① 收稿日期: 2015-04-27

作者简介: 薛忠英(1965—), 女, 辽宁丹东人, 硕士, 副教授, 研究方向: 教师教育与管理、教师专业发展。

的、统一性的模式与指标能够反映出客观性与准确性,然而这种单一化的评价缺乏对教师工作内涵与实质的探究,难以激发教师的内在动机。教学学术能够推动教师评价中能力、绩效、态度以及潜能评价的完整表达与有效整合。教学学术除了对教师工作的外显性结果进行评价外更加注重教师工作对学生以及学术的潜在性影响,从而真实、准确地反映出高校教师的工作价值。

(二) 教学学术能够协调教师评价中量化与质性之间的矛盾

在我国1985年《关于教育体制改革的决定》及其之后的《教师职务试行条例》出台后我国高校教师评价逐渐步入了制度化与规范化的发展之路。然而由于受到市场经济发展等因素的影响,在高校教师评价中出现了忽视教师劳动复杂性、连续性、个体自主性与创新性,重视量化评价而忽视质性评价的问题。量化考核成为我国高校对教师进行评价的重要方式,这种数字的易操作性以及量化计量从形式上显得更为公平,然而这种量化的背后却体现出一种政策价值的偏向。无论是在教学过程中还是研究过程中都具有其探索性、动态性、长期性以及价值的滞后性,所以在对教师进行工作量的数字化计算以及科研成果的级别为依据时并未真正理解教学以及研究的本质。教学学术的提出能够体现出教师教育活动中的“质”的强化,使教师工作的真正指标得以强化,并对教师评价做出突破性推进。

(三) 教学学术能够解决教师评价中重科研而阻碍教学水平提高的矛盾

教学作为高校教师的首要天职与任务,其水平的高低对教学质量以及学生的发展至关重要。然而在现存教师评价制度中其评价的标准往往更多地倾向于科研领域,在教师的评价体系中多注重科研经费以及论文的数量等指标,这种形式性成果的偏重忽视了高校教师的专业发展特点,对其专业发展的过程性并未科学探究,往往破坏了其教学职责与教学水平,进而影响教学效果。在这种评价标准下,高校教师的教学活动往往更多地依赖于教师的自身自觉性与主动性,容易使教学活动流于形式。教学与科研作为大学的重要活动内容应该依据其各自情况来进行均衡处理,并有效体现教学对大学学术发展的基础与重要环节作用。教学学术的提出能够有效化解这种评价惯性,实现教师评价中教学与科研

二者之间的均衡与转向。在教学学术的引领下其拓展了学术的范围,使教师在对科研倾慕的同时切实体会到教学的魅力所在,也能够使以科研为主的评价模式得以转化。

## 二、教学学术导向下高校教师评价的内容、主体与方法

作为一种启发性的学术思想,教学学术不但需要从理论上对教师评价进行推进,同时也需要将这种思想转换到高校的教育实践与教师评价的过程中。教师评价的目的与意义应更多地体现在高校教育质量的提升之中,所以在教师评价过程中要结合教学学术思想,在评价的内容、主体与方法中不断进行实践性探索,切实提高教师的工作绩效,推动高校教学学术的发展。

(一) 教学工作与可见性成果构成教学学术导向下教师评价的内容标准

美国学者卡罗琳·克莱博(Caroline Kreber)在对教学学术的研究过程中归结出目前对其三种代表性观点,即首先教学学术反映出一种教师生产创造性与研究性的可见成果,其中诸如教科书以及论文等;其次,教学学术与高校中的优秀教学相等同,这种优秀更多地体现在教学评价中获得接触评价以及教学奖励等方式来对其进行证明;第三,教学学术其内涵同学术性教学类似,是将教育研究与理论作用于教育实践中的一种学术性取向。从上述教学学术内涵的观点来看,无论是可见性成果还是优秀教学以及学术性取向,其都应该是体现出一种优秀的、学术性教学,在教学的具体过程中经过反思与累计而形成的创造性与研究性可见性成果<sup>[2]</sup>。

教学学术的内涵是其指导下教师评价内容的基本前提,通过对内涵的了解与掌握才能够实现高校教师评价内容的构建。由此可以看出,教学学术评价的内容应该集中于两个方面,首先体现出一种对教学工作的评价,其中诸如教学准备与内容、教学设计与目标、教学程序与方法、教学评价与效果等,这些内容的评价主要体现在教育者将教育研究与理论作用于教学实践中的学术性取向;其次,反映出对教学的一种可见性成果的评价,其中包括教师在教学中所使用的课件、发表的文章与专著、会议论文等,这方面的评价内容更多地集中在其体现

出的创造性、研究性与交流性等方面。其中教育学家格拉塞克（Glassick）就曾对此提出了六项质量标准，其中包括目标的明确、教学前准备的充分、教学方法的科学与适当、教学结果的显著、教学过程中的有效表达以及教学的批判与反思等<sup>[3]</sup>。

## （二）教学学术引导教师评价从“失语”走向多元评价主体

高校教师评价从本质上来看体现出一种价值判断，评价主体即谁来评价在整个评价过程中起到至关重要的作用。受到我国原有教育管理体制的影响，在对高校教师进行评价过程中往往更多使用的是一元化主体评价，即学校或者院系，专家领导等作为教师的评价者，这些评价主体在评价过程中处于权威的地位来对教师工作进行判断、贴标签、下结论、做预言。在评价过程的评价目标的制定、指标体系、实施以及对评价结果的使用与解释等几乎都在上述主体的主导下进行的。作为评价客体的教师往往更多地体现出被评判与被考核的对象，这使得本应该作为评价主体之一的教师在这样的评价场域中往往更多的处于一种“失语”的状态，缺失在评价中的话语权，在这样的教师评价过程中，其评价中的主客体出现了对立与分离<sup>[4]</sup>。此种评价主体与管理手段紧密结合，自上而下的“权势话语”与“学术话语”主导着整个评价过程。

现代教师评价发展趋势强调学校管理者、同行、专家、教师本人以及学术团体来共同参与的多元主体教师评价制度，在这样多元的渠道中教师可以获得信息并不断提升教学学术的水平与能力。在此过程中，多元评价主体与“一元主体”的叠加内涵是不同的，多元体现的是一种多元的个性化。例如在教学学术评价过程中，由于学生的知识水平与研究创造水平所限，其与管理者、同行和专家的评价具有不一致性，而管理者、同行与专家由于触发角度与教学学术方向不同也可能存在着评价的差异性。这也体现出了教育评价“建构理论”代表人物林肯和古巴所指出的，评价结果由于相关因素的影响不可能反映出完全意义上的“真理”，这体现出一种主观误差与偏好的制约。所以，教学学术引导下的教师多元评价主体并非是各种主体之间的

机械结合，“多元化”更多地体现出一种各主体间的“合作”，评价主体间的交流与平等，这种“主体间性”与“交互主体性”才是多元评价主体重要内涵。其中多元评价主体的教师评价具体可包括多元主体的确定、信息的收集、共识在辩论与协商中的达成、在未达成共识前的再次辩论与信息收集以及评价报告书的高定等过程。

## （三）实现定量与定性相结合，构建八个维度的评价模型

在我国当前教师的评价过程中量化色彩较为浓厚，然而量化的评价由于其自身的缺陷，对涉及主体动机、思想以及价值判断等方面的因素难以做出有效衡量，这就需要质性评价对其进一步完善。所以在教学学术引导下高校教师评价应该将量化与质性评价相结合，通过质性评价来对量化评价进行统整。在教学学术的定性评价过程中，应该构建多维度的教学学术水平评价模型，其中可以包括诸如教育教学理念、教育教学知识、教学能力、教学效果、应用型成果、教学研究、教学反思以及交流合作等八个方面，其等级水平可以划分为很好、较好、一般与较差等四个方面。在对教学学术进行定量评价过程中，需要对评价的指标与指标权重进行明确，依据定性中的八个方面，定量评价中可设八个与之对应的一级指标，在对一级指标进行分析后可将一级指标划分为2—4个二级指标，并对其进行权重设计与指标等级的设定。

其中，在教育教学理念方面可划分为促进学生全面发展、以学生为本以及注重教学的教育性等三个二级指标；教育教学知识可划分为教学法、学科以及一般教育学知识，教育教学能力可划分为教学认知、操作、监控等能力；教学效果可划分为学术素质的提高、能力的改善以及知识的接受等；应用型成果可划分为教学仪器设备的研制、课程网络与课件的开发以及教科书的编写等；教学研究可分为参与教学研究项目与相关论文的发表；教学反思可分为对教学目标、内容与过程的反思<sup>[5]</sup>；合作交流可划分为参与教学会议与研讨、承担培养任务、合作开展研究项目以及学习教学著作与论文等内

容。由此,通过定性与定量相结合的方法实现教师评价的进一步完善。

### 三、教学学术推动高校教师评价发展的多维转向

作为教学与学术机构的高等院校,其教师体现出学术职业的特点,教师的评价对高校及其教师的发展具有关键性影响,评价的结果既是衡量学校办学水平的重要构成,也是高校教师资源、职称晋升以及荣誉分配的主要依据。教学学术的提出拓展了学术的范畴,指引了我国高校教师评价的发展方向。

(一)切实提高对教学学术重要性的认识,在评价中确立大学教学的学术性地位

“百年大计,教育为本”,人才的塑造与造就难以脱离具体的教育教学活动。随着当今时代科技的发展与进步,以人才为本、以师为本、教育为本和教学为本是整个社会系统与教育系统中不以人的意志为转移的基本规律。在学科交叉与融合的发展背景下,知识的丰富与应用不断推动着大学教学水平的提高。所以在此过程中,高校及其领导者应该对教学的学术性以及学术活动中教学的重要性要有科学的认识,切实将教学学术摆在教师发展与评价的重要位置,使学术性事业不断丰富,将教学纳入其中,并通过评价对其进行积极主动的引导来有效提升教师的教学研究与教学学术水平。在对教师评价以及教学学术的认识过程中,应该摒弃原有的固有化和错误化认识,消除唯科学的学术偏见,使高质量的教学也融入学术活动之中,通过学术的标准来对教学进行衡量。

在当今高等教育大众化的发展背景下,一定程度上存在着大学在保存与传承高雅文化以及推动个体智力发展的职能逐渐被科学研究所挤占,“被遗忘的角落”成了大学教学的尴尬境地,这种大学的基本职能处于一种岌岌可危的境地,这种异常现象违背了大学的性质,也不利于大学的人才培养。所以从意识形态领域应该对此类现象进行纠正与重视,并不断在教师评价中倡导教学学术的理念,鼓励与推动教师的教学学术发展,使教学学术发展成为每一位教育者的学术责任<sup>[6]</sup>。并通过这种教学学术评价与氛围的营造,使教师意识并强化教学学

术发展规划,推动教学学术能力的提升。作为物的对象性研究与人的主体性研究的教学学术,其目的更多的集中于教学的有效性增强。所以作为专业与教师的体现,教师主体应该在具体教学实践中将教学学术与专业学术知识进行有效融合。通过专业学术知识的引导来提高对整个教学过程的理解与把握,并实现教学方法的改进与创造,从而通过教学实践使教师的专业学术得到进一步体现。

(二)教学学术引导下实现基于多元角色管理的高校教师教学评价体系

美国著名教育家莱克斯纳(Abraham Flexner)曾指出,“大学教授并非是构成有创见的研究者与思想家的唯一类型。在大学中尤其是现代大学之中,需要实现教师的多元化角色发展——即有的教师善于实现学术的激励,有的教师对学术做出贡献,或者有的教师善于对相关学术成果的融会贯通。”所以在高校的教师角色管理中应该通过教学评价改变传统的单一化教师管理,通过评价的过程来对教师进行分类的定位与管理,以学术工作的类别作为依据来对教师进行诸如教学、科研等类型的群体划分。在进行角色划分过程中应该充分考虑教师的自我定位、兴趣精力分配等,并以此来作为教师评价的身份依据,实现教师角色管理并减少角色矛盾与冲突。

首先,将教学评价纳入到高校的学术评价系统之中,在此过程中落实分级分类评价。将教学纳入到学术之中,从而切实体现教学学术的地位与作用应该在高校教师评价制度的安排与设计中有体现。在高校教师评价形式中实现对教学的吸纳与承认,将其与科研放在教师评价的平等地位。依据教师的多元角色管理,可根据教师的个体差异以及教师专业发展阶段的不同时期以及教学和科研在同一教师个体中的平衡困境等多种差异性与复杂性因素采取“创造性合同”的方式来进行。具体来讲即教师依据个体自身的特点与情况来确定一定时期内的工作领域与重点并据此进行合同的签订,在高校进行评价过程中依据“阶段性表现”来对其进行评价。此类“创造性合同”能够使教师明确不同时期的工作重点,并也能够推动教学学术的深入与发展。

其次，对教学学术的标准进行明确，实行分等级评价教学学术。教学学术能力是教师教学水平的重要反映，在此过程中也存在着等级的差异性。作为一种复杂性专业活动，教学工作并非仅仅反映在工作量之中，所以在进行教学学术评价中应该进行序列式评价，即从基本工作量的满足逐步向理想的教学学术进行过渡，通过这种教学刺激来激发和推进教师的专业发展<sup>[7]</sup>。在评价的环节中从“合格”到“优秀”分为不同等级，优秀则充分体现出教师在具体教学中知识的传递和学生能力的培养之中，并且强化在教学的各个环节中对教学的评价、交流与反思。

再次，要在教师教学评价过程中实现教学多维属性的澄清。对教学的多维度评价是一项复杂的活动，这种活动具有多维度形象表征和专业性特征。所以在具体实践中教学脱离了传统的行为表征，更加体现出了一种知识反思性与探究性等多样化形象和面貌。教学的专业性体现了其具有独特的知识基础，这种知识基础既包括外在的教学理论知识同时也隐含着诸多的千姿百态的隐性知识。教师的教学专业水平集中体现在了对知识运用与生成的水平和程度之中。教学学术要求在教师教学活动中强化知识的反思、拓展、交流与外化，所以在教师的教学评价过程中应该体现出教学学术所强调的这种多维的诸如知识、观念、交流与反思等方面的权衡。

### （三）建立适应教学学术的高校教师学术评价制度

作为学术观的重要折射，高校教师学术评价制度的价值取向是教师学术行为的风向标。我国现行高校教师学术评价制度由于建立在传统的学术观之下，所以虽然其中涉及教学评价的内容，但并未将其提升到学术评价的高度与范畴。仅仅将科研评价作为学术评价的重要构成不利于教学学术观念的落实。教学学术的提升需要一种评价制度环境的塑造，在制度环境中对其进行肯定与支持。所以，要实现学术评价制度的重塑，这种大学学术观导向的高校教师评价制度在建立的过程中应该坚持以下几个方面内容。

首先，在高校教师学术评价制度中要实现诸种学术类型的平等对待，强调学术类型差异中的共

性。在博耶所倡导的学术观中，应用、发现、整合与教学等均体现了学术的范畴，在对其进行评价中应该均以学术作为标准来有效进行。就教学学术而言，应该将教学评价纳入到学术评价的范畴之中。例如在高校教师职称评聘制度中应该不仅注重对教学的量化指标考核，也应该摆脱传统的对教学的含糊其辞的描述，通过明确的指标来将其作为一种学术活动进行评价，通过细化的评价来在评聘的过程中得以体现，通过此种形式来强化与激励教师从事教学学术活动的内驱力。

其次，构建符合个体与学科特点的评价体系，实现教学学术取向的高校教师奖励制度。在高校教师学术评价过程中，应该考虑学科间与个体间的差异，强调评价类别与阶段的差异。由于个体发展具有多维度特点，所以依据不同的个体角色、不同的研究领域应该制定不同的评价标准。另外，学科间知识体系、培养体系以及方法体系之间的差异性也要求其具有不同的学术评价体系。另外，在差异性评价的同时也应该建立教学学术取向的高校教师奖励制度。在我国当前的教育环境下，由于科研的一元强化，使得在奖励的衡量标准中集中体现在科研领域，造成了学术的片面繁荣与大学间的趋同发展。当教学的合法学术地位通过教学学术确立后，其与科研获得同等的奖励理论基础。在加拿大以及美国弗洛里达等地区的高校都制定了优秀教师获得终身教授的相关制度规定。这种评价激励机制是教学学术地位的确认及发展的重要形式构成。

再次，建立基于质性为基础的科研评价机制。在高校教师的评价过程中，学术评价的量化模式难以反映出评价活动的真谛与问题的实质。所以作为发挥指挥棒效应的评价应该避免消除教学创新的倾向，通过评价的这种规训与干预的方式，尤其是反映衡量研究质量的评价机制至关重要。在高校对教师的科研评价过程中应该反映与依靠出同行学者的睿智，而非以管理部门的条框为判断依据，这种质性科研评价机制更多地体现出一种对结果的审核，反映出一种对“学者的品质”的保证。在整个科研评价过程中应该切实体现出各个过程与主体的责任性，评委会及其委员应该对评审结果负责。正如唐纳德·肯尼迪所言“大学对自己发出的某种信

息的清晰性承担着某种责任。如若任命与提升程序取决于研究成果的话,并且薪金待遇显得忽视具有教学学术的教师表现,那么,任何鼓励教师发展教学学术的宣传都是不会有什么作用的。”<sup>[8]</sup>所以无

论何种教师科研评价机制都应该有效落实在基于质性的评价基础之上,这样才能推进教师评价的科学性,增强高等教育发展的活力。

#### 参考文献:

- [1] 薛忠英. 教学学术与大学教师的专业发展 [J]. 现代教育管理, 2014 (3): 70.
- [2] 张其志. 大学教师教学学术评价的若干问题 [J]. 高教探索, 2011 (4): 71.
- [3] 王玉衡. 试论大学教学学术运动 [J]. 外国教育研究, 2005 (12): 25.
- [4] 王秀丽. 高校教师学术评价体系的构建 [J]. 长春理工大学学报: 社会科学版, 2012 (4): 133.
- [5] 王若梅. 大学教学学术评价方法之研究 [J]. 江苏高教, 2012 (5): 96.
- [6] 张俊超, 吴洪富. 变革大学组织制度, 改善教学与科研关系 [J]. 中国地质大学学报: 社会科学版, 2009 (9): 120.
- [7] 孙艳霞. 教学学术视角下的高校教师教学监控能力标准探析 [J]. 河北大学学报: 哲学社会科学版, 2012 (3): 28.
- [8] 肯尼迪. 学术责任 [M]. 阎凤桥, 译. 北京: 新华出版社, 2002: 112.

(责任编辑: 李 军)

## Development Logic of University Teacher Evaluation : a Teaching Scholarship Perspective

XUE Zhong - ying

(Teacher's College, Eastern Liaoning University, Dandong 118003, China)

**Abstract:** As higher education develops and education reform deepens, the evaluation of university teachers has been improved. However, because factors such as fund input, scientific achievements have become mandatory indexes as guidance for development of colleges and universities, some soft indexes such as teaching input, teaching management and teaching research have been neglected. The proposal of teaching scholarship is a new dimension for teacher evaluation in colleges and universities. It plays an important part in reconciling the contradiction of teacher evaluation. It is put forward that the content, subject and methods of teacher evaluation need to be further perfected under the guidance of the teaching scholarship. Besides, to promote the scientific development of teacher evaluation in colleges and universities, we should establish the academic status of teaching and build a multiple role management system of teaching evaluation.

**Key words:** scholarship of teaching; college and university; teacher evaluation